

· 特稿 ·

新时代马克思主义理论学科的高质量发展之道^{*}

骆郁廷

[摘要] 高质量发展是新时代马克思主义理论学科的生命线，是马克思主义理论学科应对时代挑战、夯实自身根基、发挥引领作用的核心支撑，是马克思主义理论学科始终保持生命力、时代感和引领性的必然要求和根本路径。新时代马克思主义理论学科要实现高质量发展，必须坚持规范化建设，严格按照国务院学位委员会马克思主义理论学科评议组制定的标准和规范来进行建设；坚持整体化发展，协同推进横向整体化、纵向整体化与整体层次化；坚持创新性探索，增强原始性创新的突破力、集成性创新的整合力、转化性创新的融合力、阐释性创新的穿透力与教学性创新的传播力；坚持自主性建构，构建马克思主义理论学科的自主知识体系。

[关键词] 新时代 马克思主义理论学科 高质量发展 原始性创新 自主知识体系

高质量发展是新时代马克思主义理论学科的生命线。党的二十大报告明确提出“高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务”^①。中国式现代化的高质量发展离不开马克思主义理论学科高质量发展对巩固马克思主义指导地位，引导和推动中国式现代化的学科学理支撑。马克思主义理论学科是我国哲学社会科学领域具有强大引领力的学科，能否实现高质量发展，关乎马克思主义理论学科在哲学社会科学领域引领性作用的发挥，关乎马克思主义在意识形态领域指导地位的增强，关乎全党全国人民团结奋斗的共同思想基础的巩固。因此，在马克思主义理论学科创立20周年之际，探索新时代马克思主义理论学科的高质量发展之道，加快推进新时代马克思主义理论学科的高质量发展，具有重大而深远的意义。

一、规范化建设

马克思主义理论学科的高质量发展离不开规范化建设。规范化建设是马克思主义理论学科高质量发展的基础，是确保学科建设方向不偏、根基不松、质量不降的根本前提。回顾马克思主义

^{*} 本文系国家社会科学基金重大项目“新时代马克思主义意识形态话语权建设研究”（22&ZD008）的阶段性成果。

^① 习近平：《高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告》，北京：人民出版社，2022年，第28页。

理论学科 20 年来的发展历程，其建设速度之快、覆盖范围之广、社会影响之深有目共睹，已然成为我国哲学社会科学体系中极具战略意义的重要学科。但不可否认的是，在快速发展过程中，部分地区和单位对学科规范化建设的重视程度不足，导致不同院校、不同研究方向之间在培养目标、课程设置、学术规范等方面存在一定差异，甚至出现了一些偏离学科核心内涵的现象。这种规范化程度不足的问题，不仅影响了学科优势的充分发挥，也制约了学科整体质量的提升，成为阻碍高质量发展的突出短板。正因如此，推动马克思主义理论学科高质量发展，必须首先从加强规范化建设入手。所谓规范化建设，就是要按照国务院学位委员会马克思主义理论学科评议组制定的标准和规范来进行建设。将这些经过实践检验、凝聚学界共识的制度性规范和要求贯穿于学科建设的全方位、全过程。

（一）学科方向凝练规范化

学科方向凝练的规范化，是马克思主义理论学科规范化建设的核心环节，直接关系到学科能否聚焦核心领域、形成学科特色、产出高质量成果。作为一门具有鲜明意识形态属性和强烈实践导向的学科，马克思主义理论学科的方向凝练必须以国务院学位委员会马克思主义理论学科评议组确定的学科内涵、研究范畴和建设要求为根本遵循。

当前，部分院校在马克思主义理论学科方向凝练中存在诸多不规范问题：有的单位为快速扩大规模，盲目增设研究方向，导致方向过多过杂，难以形成研究合力；有的单位方向设置与自身师资力量、研究基础脱节，出现“有方向无团队”“有名称无成果”的空壳化现象；有的单位方向划分缺乏逻辑关联，既未体现马克思主义理论的整体性，也未突出地域或院校特色，导致研究资源分散、学术影响力薄弱。这些问题的根源，在于对学科方向凝练的规范意识不足，未能严格按照学科标准进行系统规划。

学科方向凝练的规范化，首先要确保各单位的研究方向设置不脱离国务院学位委员会规定的马克思主义理论一级学科及下属各二级学科的核心范畴与框架，避免出现方向模糊、边界不清甚至偏离学科本质的“泛化”“异化”现象，不能将与马克思主义理论关联度较弱的交叉学科内容随意纳入，也不能为追求“新颖性”而设置缺乏学理支撑的“方向”，必须“准确把握马克思主义理论学科内涵和特点，抓住学科发展中带有基础性、导向性和战略性的重要问题”^①，在学科体系内规范凝练学科研究方向。

推动马克思主义理论学科研究方向凝练的规范化，需要把握三个关键原则：一是整体性原则，既要突出各二级学科研究方向的相对独立性，更要注重马克思主义理论学科的整体逻辑，确保各二级学科研究方向之间的相互支撑，形成完整体系；二是特色化原则，在遵循国务院学位委员会马克思主义理论学科评议组确定的学科内涵、研究范畴和建设要求的前提下，结合院校的学术传统、地域优势和研究基础，凝练具有辨识度的研究方向的特色领域，但特色必须建立在规范

^① 教育部思想政治工作司组编：《加强和改进大学生思想政治教育重要文献选编（1978—2014）》，北京：知识产权出版社，2015年，第550页。

性基础之上，不能偏离学科范畴；三是时代性原则，马克思主义理论学科研究方向的凝练需在规范框架内及时回应时代课题，围绕中国式现代化、数智化思想政治教育等重大命题调整研究重心，但调整必须经过科学论证，符合学科发展规律。

（二）科学研究开展规范化

科学研究开展的规范化，是确保马克思主义理论学科的科学始终坚守正确政治方向、恪守学术伦理、产出经得起历史和实践检验的优秀成果的重要保障。作为一门以马克思主义为灵魂、以服务党和国家事业为使命的学科，马克思主义理论学科的科学必须扎根中国大地、回应时代之问，以不断产出既有理论深度又有实践温度的优秀成果。

当前，马克思主义理论学科的科学中仍存在一些不够规范的现象：有的研究超出马克思主义理论学科的学科内涵和边界，偏离了马克思主义理论学科的研究范围；有的研究脱离实际，热衷于抽象的理论思辨，对现实问题的回应乏力；有的成果为追求“创新性”，刻意制造“新术语”“新观点”，却缺乏扎实的学理支撑；有的研究在引用西方马克思主义理论时，未能进行科学辨析，甚至出现立场偏差。这些问题不仅影响了科学研究的质量，更可能削弱马克思主义理论的解释力和引领力，由此凸显了强化马克思主义理论学科科学研究规范化的紧迫性。

首先，要坚守正确的政治立场，研究选题必须立足中国特色社会主义伟大实践，聚焦马克思主义、中国化时代化马克思主义的重大理论和实践问题，确保科学研究的政治立场坚定、价值导向正确。其次，要坚持理论联系实际。理论联系实际是中国共产党的根本学风，也是马克思主义研究的根本要求。只有坚持理论联系实际，才能在理论的指导下揭示实践发展的规律，用实践的规律性认识丰富马克思主义理论，开辟中国化时代化马克思主义新境界。最后，要恪守学术规范。马克思主义理论学科的科学，在研究方法上要坚持历史唯物主义和辩证唯物主义的根本方法，并合理借鉴现代社会科学的研究工具，但不能陷入“方法至上”的误区，更不能用西方的理论框架机械裁剪中国实践；在成果表达上，要做到概念清晰、逻辑严密、论证充分，避免空泛的口号式论述或玄虚化的理论堆砌，确保学术成果的科学性和说服力。

推动马克思主义理论学科科学研究的规范化，需构建多层次的保障机制：一是强化选题引导机制，通过设立重大研究专项、发布重点选题指南等方式，引导马克思主义理论学科科研人员聚焦国家重大战略需求和学科前沿问题，从源头上确保研究的方向性和价值性；二是完善学术评价机制，建立以质量为核心、以创新为导向的评价标准，坚决摒弃“唯论文、唯职称、唯学历”的片面倾向，重点考察成果的政治价值、理论价值和实践价值；三是健全学术监督机制，严格执行学术不端行为查处办法，加强对研究全过程的学术监督，营造风清气正的学术生态。

（三）教师队伍建设规范化

教师队伍建设规范化是马克思主义理论学科高质量发展的根本要求，更是学科保持政治属

性、提升学术水准、落实立德树人根本任务的关键保障。教师是承担马克思主义理论教学、研究与宣传重任的主体，教师队伍的质量直接决定着学科建设的高度与深度，而规范化建设则是确保这支队伍政治过硬、业务精湛、结构合理、质量优良的根本前提。

当前，马克思主义理论学科教师队伍在快速壮大中暴露出诸多不规范问题：部分院校为应对扩招需求，降低准入门槛，将相似专业背景的教师简单“转岗”充实队伍，导致部分教师对学科核心范畴、理论体系的理解存在短板；有的单位在职称评审中过度强调论文数量，忽视教学实效与政治把关能力，出现“重科研轻教学”“重数量轻质量”的倾向；有的教师队伍结构失衡，青年教师占比过高而缺乏学术带头人引领。由此反映出部分院校的马克思主义理论学科教师队伍缺乏系统规范的建设，未能严格落实马克思主义理论学科教师队伍的建设标准。

推动马克思主义理论学科教师队伍建设规范化，需要构建全链条制度体系。在准入环节，严格执行政治标准与学术标准双把关。在政治素养方面，要求教师具有深厚的马克思主义理论素养、真诚的马克思主义信仰和坚定正确的理想信念，这是马克思主义理论学科教师的首要规范；在学术背景上，明确以马克思主义理论相关专业博士学位为核心准入条件，确保教师具备扎实的学科基础。在培养与考核环节，建立常态化培训机制，提升青年教师的学术素养，构建“政治素质+教学业绩+学术贡献+社会服务”的多元评价体系，将思政课教学效果、马克思主义理论研究成果、参与社会服务活动的实效等作为核心指标，避免单一量化考核导致的价值偏差。在梯队建设方面，按照“老中青结合、传帮带衔接”的原则优化队伍结构，明确学术带头人、骨干教师、青年后备力量的职责与发展路径，确保队伍建设的可持续性。

（四）人才培养工作规范化

人才培养工作规范化，是马克思主义理论学科高质量发展的核心支撑，更是确保学科始终坚守“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”根本方向的制度保障。人才培养工作的规范化，本质上是将马克思主义理论学科的育人规律转化为可操作、可监督、可评估的制度规范，通过在培养目标、课程体系、实践环节等践行培养规范，为马克思主义理论学科的传承与创新提供坚实的人才支撑。

从培养目标的规范化来看，必须牢牢锚定国务院学位委员会关于马克思主义理论学科人才培养的核心要求：“培养政治素质好、思想品德优良、具有较好马克思主义基础知识的大学生……培养德智体全面发展、政治素质高、理论方向正确、具有比较高的马克思主义素养和理论功底、并能用马克思主义立场、观点和方法分析研究当代现实问题的硕士研究生和博士研究生。”^①当前，部分院校在人才培养目标设定上存在模糊化倾向，或过度强调学术性而忽视政

^① 教育部思想政治工作司组编：《加强和改进大学生思想政治教育重要文献选编（1978—2014）》，北京：知识产权出版社，2015年，第329页。

治性，或片面追求技能化而弱化理论深度。规范化的培养目标，应当严格按照国务院学位委员会关于马克思主义理论学科人才培养的指导意见，将“政治标准”置于首位，明确各学段（本科、硕士、博士）的梯度化目标，形成“基础理论筑牢—实践能力提升—价值立场塑造”的递进式培养链条。

课程体系的规范化是人才培养规范化的核心载体。马克思主义理论学科的课程设置必须遵循学科知识体系的内在逻辑，覆盖马克思主义基本原理、马克思主义发展史、马克思主义中国化时代化成果等核心内容与各二级学科的专业课程，确保课程之间层次清晰、衔接紧密。然而，现实中一些院校的课程体系存在明显短板：有的课程名称随意变更，核心课程开设不足；有的课程内容陈旧，未能及时融入习近平新时代中国特色社会主义思想等最新理论成果。规范化的课程体系，应当以国家统编教材为基础，结合学科方向特色构建“必修+选修”的模块化课程群，同时建立课程更新机制，定期将党的创新理论、重大实践成果转化为教学内容，确保课程的政治性、科学性和时代性。

实践教学环节的规范化同样不可或缺。马克思主义理论的实践性特质，决定了人才培养不能局限于课堂讲授，必须通过实践环节的“大思政课”深化理论认知、提升实践能力。规范化的实践教学应当包含明确的目标体系——如开展社会调研以理解国情民情、参与基层治理以践行群众路线、组织理论宣讲以传播党的声音等；应当建立稳定的实践基地，与党政机关、企事业单位、社区乡村等形成长效合作机制；制定规范的实践考核标准，将实践报告、成果转化、服务评价等纳入考核体系，避免实践环节流于形式。当前部分院校的实践教学存在“走过场”现象，既无明确目标，也无规范考核，严重影响了人才培养质量，这正是需要通过规范化建设加以纠正的关键环节。

（五）社会咨询服务规范化

社会咨询服务是马克思主义理论学科实践性品格的重要载体，其规范化建设是学科高质量发展不可或缺的组成部分。马克思主义理论不仅是认识世界的思想武器，更是改造世界的行动指南，而社会咨询服务正是学科将理论智慧转化为实践效能、回应时代需求的直接途径，可实现学术价值与社会价值的统一。社会咨询服务规范化能确保其真正成为连接学术殿堂与社会现实的桥梁，让马克思主义理论在解决实际问题中彰显真理力量，同时通过服务实践反哺学科研究，为理论创新提供鲜活素材，最终实现学科社会价值与自身发展的良性循环。

马克思主义理论学科的社会咨询服务必须组建学术团队，聚焦与马克思主义理论密切相关的重大现实问题，始终以阐释党的创新理论、解读国家重大战略、化解社会思想困惑为核心任务。马克思主义理论学科的社会咨询服务成果，无论是政策建议报告、理论宣讲材料还是专项研究白皮书，都必须体现鲜明的政治性、严谨的科学性和极强的实践性。要以党的方针政策为遵循，提出兼具理论高度和可操作性的对策建议。当前一些咨询成果存在“学术化过重”或“操作性不强”的问题，应当在社会咨询服务规范化的过程中切实加以解决，杜绝不切实际的

“空谈”。

社会咨询服务的规范化建设，还需要建立健全监管与保障机制。一方面，应成立学科层面的咨询服务审核委员会，对服务项目的立项、过程、成果进行全程监督，对违反规范的服务项目及及时叫停并整改；另一方面，要将社会咨询服务纳入学科考核评价体系，明确“质量优于数量”的导向，避免以服务次数、合同金额等量化指标代替质量评估，同时建立咨询服务档案管理制度，对服务过程和成果进行存档备案，为后续规范化改进提供依据。

二、整体化发展

整体化是马克思主义理论学科的鲜明特质，是推动学科高质量发展的必由之路。马克思主义理论作为一个系统完整的科学思想体系，其生命力不仅源于各组成部分的科学性，更源于各部分之间有机统一形成的整体性。只有坚守整体化发展方向，才能打破学科建设中的碎片化、分散化现象，真正彰显马克思主义理论的科学性和生命力，为学科高质量发展筑牢根基。

（一）横向整体化

马克思主义理论学科横向整体化的核心在于打破学科内部及与相关学科之间的壁垒，形成相互支撑、协同发展的有机整体。

从马克思主义理论体系内部来看，马克思主义哲学、政治经济学、科学社会主义并非孤立存在的三个部分，而是构成马克思主义理论大厦的三大支柱，彼此之间存在着不可分割、互相支撑的本质联系和内在规律。马克思主义哲学为整个理论体系提供了科学的世界观和方法论，是理解社会发展规律的“钥匙”；政治经济学通过剖析资本主义生产方式的内在矛盾，揭示了社会主义代替资本主义的必然规律；科学社会主义则指明了人类社会发展的未来方向，揭示了社会主义发展的规律，展现了共产主义社会的理想蓝图。三者共同构成马克思主义“解释世界—批判世界—改造世界”的完整体系。当前，部分研究存在将马克思主义三大组成部分割裂的倾向：或单纯聚焦哲学思辨而脱离现实经济分析，或局限于政治经济学的文本考据而忽视方法论指导，或空谈科学社会主义的理想目标而缺乏理论支撑。这种碎片化研究不仅削弱了马克思主义的整体解释力，也难以回应时代提出的复杂课题。推动马克思主义理论学科的整体化发展就是要打破这种壁垒，整体化研究马克思主义哲学、政治经济学、科学社会主义，深入探究其内在逻辑的贯通性，只有把握这种内在联系，才能真正理解马克思主义理论整体性的科学品格，才能突破碎片化解读的局限，真正揭示马克思主义的精髓所在，揭示马克思主义哲学、政治经济学、科学社会主义在解释中国实践、回应时代问题时的内在联动机制。

马克思主义理论学科的横向整体化，需加强马克思主义理论学科各二级学科的相互联系和协同研究。马克思主义基本原理的研究，构成了马克思主义理论学科各二级学科研究的基础，只有强化马克思主义基本原理的研究，并把马克思主义基本原理放在马克思主义历史发展和与国外马克思主义比较研究的视域下，才能更好地理解和掌握马克思主义基本原理，为

探索和把握马克思主义基本原理同中国具体实际相结合、同中华优秀传统文化相结合，推进马克思主义中国化大众化打下基础。马克思主义基本原理也要探讨马克思主义中国化时代化的世界观、方法论基础。而马克思主义中国化、推进马克思主义大众化的思想政治教育，更离不开马克思主义基本原理的研究，只有打下扎实的马克思主义基本原理的理论基础，马克思主义中国化、思想政治教育的研究也才能获得更好的发展。马克思主义理论学科各二级学科之间的相互协同，可以为彼此的发展提供有力的支持，并为马克思主义理论学科的整体化发展提供坚实的支撑。

马克思主义理论学科的横向整体化，还需妥善处理其与相关学科的关系，在保持自身主体性的前提下实现协同创新。与历史学的关系中，马克思主义唯物史观是破解历史谜团的“金钥匙”，它超越了历史唯心主义的英雄史观，将历史发展归结为生产力与生产关系的矛盾运动，而历史学对具体历史事件、历史人物的实证研究，又能检验和丰富唯物史观的内涵，避免其陷入抽象化、教条化。与文化学的关系中，马克思主义理论为分析文化的意识形态属性、阶级性与人民性提供了科学工具，同时文化学对中华优秀传统文化、革命文化、社会主义先进文化的研究，又为马克思主义与中华优秀传统文化的结合提供了实践路径，推动了马克思主义文化理论的创新。需要警惕的是，马克思主义理论学科在与相关学科的横向互动中，要防止两种倾向：一是“替代论”，即用马克思主义理论简单替代其他学科的具体研究，忽视学科自身规律；二是“依附论”，在跨学科研究中丧失马克思主义的理论主导权，沦为其他学科的“附庸”。整体化发展的关键，在于以马克思主义的立场观点方法引领相关学科的研究，同时吸收各学科的有益成果丰富自身体系，构建共生共荣、协同发展的学科格局。

（二）纵向整体化

纵向整体化本质上是对马克思主义发展历程的整体性把握，探究马克思主义、中国化时代化马克思主义纵向发展的内在联系及其客观规律。马克思主义诞生于19世纪中叶，揭示了人类社会发展的规律，以其科学性、革命性、实践性和人民性，为无产阶级革命和社会主义建设、为人类社会的发展提供了强大的思想武器和行动指南。马克思主义传入中国，同中国具体实际相结合，推动了马克思主义中国化时代化。新民主主义革命时期，把马克思列宁主义基本原理与中国具体实际相结合，创立了毛泽东思想，指引中国人民取得了民族独立和人民解放；社会主义革命和建设时期，把马克思列宁主义与中国具体实际进行“第二次结合”，结合新的实际丰富和发展了毛泽东思想。改革开放以来，邓小平理论、“三个代表”重要思想、科学发展观等一系列中国化马克思主义成果相继涌现，指引中国逐步走上中国特色社会主义道路，推动经济社会快速发展。习近平新时代中国特色社会主义思想，在新时代的历史方位下，围绕“新时代坚持和发展什么样的中国特色社会主义、怎样坚持和发展中国特色社会主义，建设什么样的社会主义现代化强国、怎样建设社会主义现代化强国，建设什么样的长期执政的马克思主义政党、怎样建设长期

执政的马克思主义政党”^①这一重大时代课题，以全新的视野深化了对新时代共产党执政规律、社会主义建设规律、人类社会发​​展规律的认识。

纵向整体化研究是理解马克思主义既一脉相承又与时俱进理论品格的关键。马克思主义、中国化时代化马克思主义，既一脉相承，始终坚守马克思主义的立场、观点和方法，又与时俱进，根据不同历史时期的具体实际和时代特征，对马克思主义进行了丰富和发展，形成了一个纵向发展的有机整体。要清晰梳理各理论形态之间的核心范畴传承——比如“人民立场”从马克思恩格斯提出的“无产阶级的运动是绝大多数人的，为绝大多数人谋利益的独立的运动”^②，到毛泽东同志提出的“为人民服务”，再到习近平总书记提出的“以人民为中心的发展思想”，始终是贯穿其中的价值主线。要深刻阐释理论创新对时代课题的回应——从“农村包围城市”道路对马克思主义革命理论的创造性发展，到“社会主义市场经济”对马克思主义政治经济学的突破，再到“中国式现代化”对科学社会主义的原创性贡献，展现了马克思主义在不同历史条件下的与时俱进。

马克思主义理论学科的高质量发展，要求我们从历史发展的脉络中，既要深入挖掘马克思主义的思想精髓，又要全面把握马克思主义、中国化时代化马克思主义在各个历史时期的理论创新和发展脉络，清晰认识马克思主义理论发展的连续性和阶段性，从而更好地把握马克思主义理论发展的规律，推动马克思主义理论学科高质量发展的纵向整体性。

（三）整体层次化

马克思主义理论学科的整体层次化，核心在于处理好一级学科与二级学科之间的辩证关系，这种关系既体现为一级学科对二级学科的统摄与引领，又表现为二级学科对一级学科的支撑与反哺，二者相互依存、相互促进，共同构成层次分明、功能协同的学科生态。

一级学科对二级学科具有根本性的指导和支配作用。加强马克思主义理论一级学科对马克思主义基本原理、马克思主义中国化、思想政治教育等二级学科的指导研究，就是要确保各二级学科在探索具体领域问题时，不偏离马克思主义的核心议题与整体框架，始终坚守马克思主义理论学科的本质属性，从而维护马克思主义理论学科体系的整体性，避免各二级学科因过度强调自身特色而陷入碎片化研究的误区。各二级学科作为马克思主义理论一级学科的分支，其研究方向的设定、研究内容的展开以及研究方法的选择，都必须遵循一级学科的整体逻辑。

一级学科的发展也离不开二级学科的自主探索与整合反哺。各二级学科作为马克思主义理论学科的分支，有其特定的研究对象和领域。有的聚焦经典著作的文本解读，有的专注于马克思主义同中国具体实际相结合的历史进程与理论成果，有的深入研究特定领域的思想引领与价值塑造。这种自主探索不是对整体的割裂，而是通过对特定方向的深耕，深化马克思

^① 《习近平关于社会主义精神文明建设论述摘编》，北京：中央文献出版社，2022年，第60页。

^② 《马克思恩格斯文集》第2卷，北京：人民出版社，2009年，第42页。

主义理论学科的研究。同时，注重对各二级学科成果的综合凝练，将分散的研究成果汇聚成系统的理论认识，进而丰富和完善马克思主义理论一级学科的理论体系，避免学科陷入空泛化、抽象化的困境。各二级学科的研究成果越是深入和丰富，经过整合凝练后对一级学科的支撑作用就越是强劲。通过这种“自主探索—整合凝练—整体反哺”，使各二级学科的成果转化为一级学科发展的内生动力，推动马克思主义理论学科形成“整体引领分支、分支支撑整体”的良性发展格局。

整体层次化的关键，在于实现“整体引领”与“层次支撑”的动态平衡。没有一级学科的整体指导，二级学科的研究就可能失去方向，陷入盲目；没有二级学科的支撑，一级学科就会成为空洞的框架，缺乏坚实的内容基础。唯有在一级学科的统一摄下激发二级学科的研究活力，同时通过二级学科的研究成果整合反哺一级学科的整体发展，才能使马克思主义理论学科既保持体系的严整性与方向的正确性，又具备内容的丰富性与时代的适应性，真正实现马克思主义理论学科的整体层次化。

因此，马克思主义理论学科的整体化发展，包括理论体系的完整性、历史发展的连续性和学科结构的系统性三个方面。只有实现横向的系统联动、纵向的逻辑贯通、各层次的协同共进，才能打破学科建设中的“只见树木、不见森林”的局限，真正释放马克思主义理论的整体效能，为学科高质量发展注入持久动力，使其在新时代更好地发挥指导实践、引领方向、培养人才的重要作用。

三、创新性探索

新时代马克思主义理论学科的高质量发展，离不开马克思主义理论的创新性探索，离不开开创马克思主义中国化时代化发展的新境界，离不开创新性研究成果对马克思主义理论宝库的丰富和实践发展的指导。“把坚持马克思主义和发展马克思主义统一起来，结合新的实践不断作出新的理论创造，这是马克思主义永葆生机活力的奥妙所在。”^①这也是马克思主义理论学科高质量发展的必然要求和现实路径。原始性创新的突破力、集成性创新的整合力、转化性创新的融合力、阐释性创新的穿透力与教学性创新的传播力，共同构筑起马克思主义理论学科的创新性探索。

（一）原始性创新

原始性创新，是马克思主义理论学科发展中最具突破性与革命性的动力源泉，它以直面时代根本问题为起点，以原创性理论探索为核心，以前瞻性思想引领为目标。“揭示一条规律是创新，提出一种学说是创新，阐明一个道理是创新，创造一种解决问题的办法也是创新。”^②这种

① 习近平：《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》，北京：人民出版社，2016年，第13页。

② 习近平：《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》，北京：人民出版社，2016年，第20页。

创新不是对既有理论的修修补补，不是简单的概念翻新，而是在深刻把握时代脉搏的基础上，对人类社会面临的发展规律作出马克思主义的原创性回应，是对人类社会规律、政党执政规律、社会主义建设规律的深层叩问——或是揭示新的历史条件下社会矛盾运动的新特征，或是提出解释中国实践与世界变局的新理论范式，或是以前瞻性视野预判时代发展趋势。“世界怎么了、人类向何处去”“中国共产党是什么、要干什么”“新时代坚持和发展什么样的中国特色社会主义、怎样坚持和发展中国特色社会主义”“建设什么样的社会主义现代化强国、怎样建设社会主义现代化强国”等重大问题，既是时代抛出的“必答题”，也是马克思主义理论和马克思主义理论学科必须回应的“核心命题”。原始性创新要求运用马克思主义的立场观点方法，立足新的实践情境，提出具有创造力、说服力与引领力的新思想、新论断、新观点，使马克思主义理论在回应新问题、新挑战中不断开辟新境界，使马克思主义理论学科在解答时代课题中展现出强大的创新性和引领性力量。

（二）集成性创新

马克思主义理论学科的集成性创新，是在学科发展积淀基础上实现的系统性理论跃升，其核心要义在于通过对既有研究成果的深度梳理、逻辑汇聚、学理凝练与系统集成，构建具有内在一致性和解释力的新理论形态。这种创新并非对既有成果的简单叠加或机械拼接，而是遵循理论发展的内在逻辑，在“集大成”的过程中实现从分散到系统、从局部到整体、从具体到抽象的理论升华，彰显马克思主义理论体系的整体性与开放性品格。

对已有成果的系统性整理，是集成性创新的基础环节，其核心在于建立科学的学术谱系与历史脉络。集成性创新要求以历史唯物主义为方法论指导，在纵向上，梳理马克思主义理论从创立到发展、从经典形态到中国化时代化形态的演进轨迹，厘清不同理论阶段的核心命题与逻辑转换；在横向上，整合马克思主义基本原理、马克思主义中国化研究、思想政治教育等二级学科的研究成果，明确各领域的理论边界与交叉节点。成果的逻辑汇聚是集成性创新的关键步骤，强调在差异中寻找共性、在分散中发现关联，运用辩证思维把握成果之间的内在联系：对于具有互补性的研究成果，通过逻辑关联形成对特定问题的多维度阐释；对于存在张力甚至分歧的理论观点，通过历史语境还原与实践检验，辨析其合理性边界与适用范围；对于跨学科的研究成果，打破学科壁垒，提炼其中蕴含的共同价值立场与方法论原则。学理凝练是集成性创新的深化环节，旨在从纷繁复杂的成果中提炼具有普遍性的理论范畴与规律认识，本质上是从“感性具体”到“科学抽象”再到“思维具体”的思维跃迁，其目标是形成具有普遍性和解释力的理论内核。集成性创新是马克思主义理论学科保持自身统一性与发展连续性的必然要求。新时代，它不仅是推动马克思主义理论学科高质量发展的重要路径，更是彰显马克思主义作为“科学世界观和方法论”的整体性力量的创新方式。

（三）转化性创新

马克思主义理论学科的转化性创新，是学科保持开放性与时代性的关键路径，其要旨在于在坚守马克思主义的立场、观点、方法的同时，主动吸纳科技创新的科学价值与相关学科的理论养

分，通过交叉渗透实现外部成果向学科内在理论资源的创造性转化，最终形成具有解释力与生命力的新成果。这种创新并非简单的“拿来主义”，而是在坚守理论内核的前提下，赋予马克思主义理论以新的表达形式、研究视角与实践功能。对于科技创新成果，在借助大数据、人工智能等信息技术赋能马克思主义理论研究的同时，要剥离其技术外壳，透视人工智能的伦理边界、数字劳动的价值创造、平台经济中的权力结构等哲学命题，提炼其中蕴含的社会关系、价值冲突等理论内核，将其纳入马克思主义的研究领域，使科技成果从“工具理性”升华为“价值理性”；对于相关学科成果，要辨析其与马克思主义理论的契合点与差异处，对可兼容的部分进行马克思主义的理论重塑，对存在张力的部分进行批判性借鉴。转化性创新的目的在于实现“为我所用”的目标，确保交叉研究不偏离马克思主义的价值坐标。通过转化，马克思主义理论学科既能保持自身的理论纯洁性，又能不断吸纳时代养分，在守正与创新的辩证统一中实现理论突破，使学科在开放中保持活力，避免因封闭僵化而陷入理论困境，为解答中国之问、世界之问、人民之问、时代之问提供更具活力的思想资源。

（四）阐释性创新

马克思主义理论学科的阐释性创新，肩负着“解其言、知其意、明其理”的重要使命，其核心任务在于通过系统化、学理化的深度阐释，将马克思主义、中国化时代化马克思主义的丰富内涵转化为可知可感的理论形态，揭示其背后的事理、学理、哲理与原理，使理论保持思想的穿透力、传播的亲和力。这种创新并非对理论文本的简单复述，并非追求晦涩难懂的学术表达，而是对其进行多维度、深层次的解码与重构，既要坚守马克思主义的立场、观点和方法，确保阐释的正确方向；又要具备创新的勇气与智慧，不断探索阐释的新路径、新方法，以深刻的理论思维、严谨的学术规范和通俗的语言表达，充分彰显马克思主义、中国化时代化马克思主义的真理力量与实践伟力。

系统化、学理化阐释，是阐释性创新的基础工程与核心环节，旨在构建逻辑严密、层次分明的理论体系。“对马克思主义的学习和研究，不能采取浅尝辄止、蜻蜓点水的态度。”^①要将分散于不同历史语境、针对不同实践场景的理论成果进行梳理整合，厘清理论创新的逻辑主线，搭建理论的框架结构，明确核心概念、基本命题、重要论断之间的内在关联，既准确把握理论“全貌”，又清晰理解各部分的“定位”，避免因碎片化认知而导致的理解偏差。在坚持系统化、学理化阐释的基础上，阐释性创新还需要将深奥的理论转化为生动的话语，将抽象的概念转化为具体的案例，运用群众喜闻乐见的形式，针对不同群体的认知特点采取差异化的阐释策略，借助新媒体平台、文艺作品、理论宣讲等，使理论阐释更接地气、更具吸引力，避免“自说自话”的学术空转，使马克思主义、中国化时代化马克思主义真正成为指导人们认识世界、改造世界的思想武器。

^① 习近平：《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》，北京：人民出版社，2016年，第12页。

四、自主性建构

马克思主义理论学科的自主性建构，是学科高质量发展的核心命题与根本标志。这种建构绝非脱离实际的空想，自我封闭的闭门造车，而是立足中国大地、扎根时代土壤，在深刻把握马克思主义理论逻辑与中国实践逻辑的基础上，通过对学科体系、学术体系、话语体系、教材体系的构建与完善，最终形成具有主体性、原创性的自主知识体系。“我们的哲学社会科学有没有中国特色，归根到底要看有没有主体性、原创性”^①，马克思主义理论学科的自主性建构，正是这种主体性与原创性的集中体现，是马克思主义理论学科高质量发展的根基与灵魂。

（一）学科体系建构和完善

马克思主义理论学科知识体系的建构和完善，是一项系统性工程，需要在明确一级学科核心定位的基础上，实现二级学科的精准分工、三级学科的深度拓展，并通过学科群的协同联动，形成层次分明、逻辑严密、动态平衡的学科生态。这一体系既要坚守马克思主义的理论本源，又要回应时代发展的实践需求，为学科的高质量发展提供坚实的结构支撑。

马克思主义理论一级学科作为学科体系的“顶梁柱”，承担着统领全局的核心功能。其核心定位在于坚守马克思主义的整体性与科学性，将马克思主义基本原理、立场观点方法作为贯穿始终的“红线”，为各分支学科提供统一的理论指导与价值坐标。一级学科的建构既要聚焦马克思主义理论的本源研究，又要立足当代中国实践。二级学科作为一级学科的“主干分支”，是实现理论细化研究与特色发展的关键层级。目前设立的马克思主义基本原理、马克思主义发展史、马克思主义中国化研究、思想政治教育、国外马克思主义研究、中国近现代史基本问题研究等二级学科，各自承载着差异化的研究使命，共同构成一级学科的“四梁八柱”。二级学科的完善既要巩固既有学科的研究优势，深化各自领域的理论深度，又要根据时代需求动态调整研究方向，使二级学科始终与创新理论和实践发展同频共振。三级学科作为二级学科的“末梢神经”，是实现理论研究精细化、专业化、前沿化的重要支撑。它在二级学科的框架下，聚焦更具体的研究领域与问题，形成“微观切入、深度挖掘”的研究特色。其完善的关键在于遵循“问题导向”，始终保持与二级学科的逻辑衔接，避免因过度细化导致的研究碎片化，同时根据学术前沿与实践需求及时调整研究方向。马克思主义理论学科群以马克思主义理论一级学科为核心，联动哲学、经济学、政治学、社会学、法学等相关学科，形成协同创新的跨学科研究格局，旨在发挥各学科的比较优势，共同服务于马克思主义理论的创新发展。这种协同不仅能增强马克思主义理论对复杂现实的解释力，还能推动相关学科在马克思主义指导下的理论创新，形成马克思主义理论学科与相关学科的良好互动局面。

^① 习近平：《在哲学社会科学工作座谈会上的讲话》，北京：人民出版社，2016年，第19页。

（二）学术体系建构和完善

马克思主义理论学科学术体系的建构和完善，是学科自主性发展的核心环节，体现在对马克思主义理论发展规律的深刻性把握与创造性运用上，其核心在于推进马克思主义的体系化、中国化、时代化、大众化研究。马克思主义体系化研究要求深化对马克思主义的整体性探索，梳理马克思主义理论发展的历史脉络，深入探索其立场、观点、方法之间的内在联系，旨在梳理其内在结构、核心范畴与逻辑关联，避免理论认知的碎片化与片面化。马克思主义中国化研究关键在于将马克思主义基本原理与中国具体实际、中华优秀传统文化深度融合，提炼具有中国特色的理论范畴，总结中国实践对马克思主义理论的原创性贡献，形成扎根中国大地的标识性概念和原创性学术话语，把握范畴之间的联系，构建范畴体系支撑的自主知识体系，增强马克思主义理论学科学术体系的中国特色。马克思主义时代化研究要求马克思主义把握时代脉搏，在解答新问题、应对新挑战中实现理论创新，使马克思主义理论学科的学术体系始终与时代同频共振，既能够解释时代，又能够引领时代，避免理论因滞后于实践而失去解释力。马克思主义大众化研究不仅是理论传播的手段，更是马克思主义理论学科的学术体系接地气、聚民心的重要体现，其核心在于将深奥的理论转化为人民群众易于理解、乐于接受的思想武器，使马克思主义不仅是“书斋里的学问”，更是“改造世界的工具”，彰显马克思主义的实践力量。

从体系化的逻辑建构到中国化的实践扎根，从时代化的活力注入大众化的价值延伸，共同构成马克思主义理论学科学术体系的完整维度。体系化是基础，确保理论的科学性与整体性；中国化是核心，赋予理论的民族性与实践性；时代化是动力，保持理论的开放性与发展性；大众化是目标，实现理论的群众性与实践性。根本在于形成具有中国特色、中国风格、中国气派的学术范式与学术体系，为马克思主义理论学科的高质量发展提供坚实的学理支撑。

（三）话语体系建构和完善

马克思主义理论学科话语体系的建构和完善，是学科建设的关键环节，直接关系到马克思主义理论的学术影响力、群众感召力与实践引领力。马克思主义理论学科话语体系的建构和完善，关键在于增强马克思主义理论学科话语体系的自主性，打破西方话语霸权的桎梏，构建能够准确表达中国理论、中国实践的话语体系。其一，深化马克思主义概念及概念体系研究，确保马克思主义、中国化时代化马克思主义话语在学理层面的严谨性与系统性，避免因概念模糊导致的话语歧义与理论误读。一方面，回溯马克思主义经典著作，对唯物史观、剩余价值、阶级斗争等核心概念进行深度挖掘，厘清其在不同语境下的内涵演变，还原概念的本真意义；另一方面，基于当代社会实践与理论发展，拓展、创新概念体系，如结合数字经济的兴起，提炼“数字劳动”“数据要素”“数字意识形态”等新兴概念。其二，聚焦马克思主义中国化时代化成果的话语表达，特别是习近平新时代中国特色社会主义思想的话语体系构建，明晰马克思主义话语发展的内在逻辑与时代走向，将党的创新理论转化为兼具政治性与学术性、思想性与传播性的话语形态，增强马克思主义话语在当代中国的理论引领力与实践指导力。其三，推动不同话语类型的转化与融

合，实现学术话语的精准严谨、创新话语的引领前瞻、政策话语的权威规范、群众话语的生动鲜活、网络话语的灵活互动之间的有效衔接。

（四）教材体系建构和完善

马克思主义理论学科教材体系的建构和完善，不仅是学科建设的基础工程，更是关乎国家意识形态安全与人才培养方向的战略任务。教材作为国家事权，其编写与修订始终承载着传递主流价值、塑造时代新人的重要使命；作为自主知识体系的结晶，它更是马克思主义理论中国化时代化成果的集中体现。因此，推进马克思主义理论学科教材体系的建构和完善，必须坚守自主创新的核心原则，着力打造兼具原创性、特色性、时代性的高质量教材，为马克思主义理论的传承与发展提供坚实载体。在建设方向上，必须始终与国家发展战略同频共振，将党的教育方针、立德树人根本任务贯穿教材建设的全过程。从内容选择到价值导向，从体系设计到话语表达，都必须体现国家意志与民族精神。建立科学的教材审核与管理机制，确保教材内容的政治正确性、理论科学性与实践指导性。在建设原则上，必须坚持正确方向，以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导，坚定中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信、文化自信；体现中国特色，扎根中国大地，推进党的理论创新最新成果进教材；增强针对性，编写适应不同学段、不同类型学生的教材，增强教材适宜性实效性；注重创新性，在坚持国家统编统审基础上，推进工作理念和方式方法的变革创新。在教材形式上，适应数字化时代的学习特点，开发融媒体教材、互动式教材，将文字内容与音视频、虚拟仿真等相结合，增强教材的吸引力与实效性。马克思主义理论学科自主性的教材体系，不是对既有知识的简单汇编，而是通过原创性的框架设计、观点提炼、逻辑组织，将马克思主义理论精髓与中国实践智慧、中华优秀传统文化精华融为一体，着力打造培育时代新人、传播自主知识体系的创新教材。

从学科体系的结构支撑到学术体系的学理深耕，从话语体系的传播桥梁到教材体系的传承载体，四大体系的建构归根结底是要建构马克思主义理论学科的自主知识体系。这种自主知识体系是马克思主义理论学科自主性的集中体现——它以马克思主义为根本指导，以中国实践为理论源泉，以中华优秀传统文化为深厚根基，以时代问题为构建导向，既具备解释中国的理论能力，又拥有引领未来的思想伟力。它的形成，彰显了马克思主义理论学科的主体性与原创性，是马克思主义理论学科高质量发展的根本标志与不竭动力。

（骆郁廷系新疆大学博峰战略人才，新疆大学马克思主义学院教授，中央马克思主义理论研究与建设工程首席专家，国务院学位委员会马克思主义理论学科评议组召集人）

[责任编辑：汪世锦]