

大党史观视阈下历史虚无主义思潮批判*

张 灿 陈淑丹

〔摘 要〕大党史观是大历史观在党史叙事和研究中的延伸与拓展，是科学评判党的历史发展的创新性观点和看法，对于历史虚无主义思潮有着重要且独特的批判作用。针对当前历史虚无主义思潮在“四史”研究叙事中的多重面相，我们要以注重事实客观性、宏大叙事性、阶段连通性和评价全面性的大党史观深刻批判历史虚无主义思潮，站在党性立场、人民立场全面深刻认识党的百年历史，在把握党史发展主题主线、主流本质中正本清源、固本培元。

〔关键词〕大党史观 历史虚无主义 “四史” 党史叙事

2021年2月20日，习近平在党史学习教育动员大会上的讲话中明确指出，要教育引导全党胸怀中华民族伟大复兴战略全局和世界百年未有之大变局，树立大历史观，“旗帜鲜明反对历史虚无主义，加强思想引导和理论辨析，澄清对党史上一些重大历史问题的模糊认识和片面理解，更好正本清源、固本培元”^①。大党史观是大历史观在党史研究中的应用，是“按照党的历史发展的内在逻辑将过去、现实、未来联系起来观察历史的党史观，而且这种联系是客观的合乎历史逻辑的，而不是虚假的甚至杜撰的”^②。因此，必须秉持大视野、强调大格局、注重识大势、指引谋大事，坚持大党史观这一科学历史观研究和分析历史问题。大党史观秉持大视野，从历史发展的宏阔视野全面深刻认识党的百年发展历程，强调要把党的百年奋斗历程放到中华民族5000多年文明史、世界社会主义500多年发展史和中国人民近代以来180多年斗争史中来认识和把握；强调大格局，从中华民族伟大复兴战略全局和世界百年未有之大变局中来认识和把握党的历史，也强调从党和国家事业发展的总体布局出发，贯穿起党与国家、民族、人民之间的内在联系；注重识大势，准确研判历史发展趋势，善于把握党史的主题主线、主流本质；指引谋大事，在总结历史经验、认识历史规律、坚定历史自信的基础上把握历史主动，积极谋划高质量发展，使其成为指导新时代中国特色社

* 本文系国家社会科学基金青年项目“新时代以党的自我革命推进社会革命的逻辑机理与实践路径研究”（21CDJ007）的阶段成果。

① 习近平《在党史学习教育动员大会上的讲话》，北京：人民出版社，2021年，第25页。

② 李君如《学习习近平的大党史观——学习习近平〈论中国共产党历史〉的一点体会》，《理论学习与探索》2021年第3期。

会主义事业发展的重要精神因素。大党史观是马克思主义唯物史观的具体呈现，是对中国共产党百余年来历史的基本观点和看法，特别强调要从历史发展的宏观视野对党史进行科学审视和准确把握。

一、大党史观批判历史虚无主义的独特价值

以马克思主义的立场、观点和方法研究党史，是中国共产党人坚持大党史观的根本要求。因此，我们要深刻认识到大党史观所蕴含的批判性，其源头是马克思主义唯物史观的批判性。坚持大党史观，最为关键的就在于坚持其蕴含的批判性，以此辩证看待党的历史发展的百年历程，坚决驳斥各种虚无主义的错误论调。因此，我们要坚定大党史观的批判思维和批判立场，明确批判对象和批判方法，真正使其成为批判历史虚无主义的重要法宝。

（一）大党史观秉持历史唯物主义的批判思维

历史唯物主义是人类历史观的伟大变革，是保持历史研究客观性、科学性的指引。大党史观是历史唯物主义在党史研究领域中的系统展现和具体体现，自身必然蕴含着历史唯物主义坚定的批判思维和批判精神。大党史观就是在批判错误论调中认识党史、把握规律，以批判思维和斗争品格深化唯物史观的运用和发展。

首先，大党史观注重加强思想批判，是用实事求是的思想路线指引党史研究和分析的正确思维方式。党史研究最为重要的要求就是做到客观评价历史本身，以实事求是的态度和方法回应党史研究中的热点问题和重大关切。对此，习近平鲜明地指出“历史就是历史，历史不能任意选择。”^①大党史观就是要从思想认识上批判那些歪曲历史、割裂历史和随意嫁接历史的行为，坚定捍卫党史研究客观公正的根本原则。其次，大党史观注重强化政治批判，始终从政治高度认识历史问题、把握历史规律，不断增强党史研究科学性与政治性的协调统一。坚持大党史观意味着在党史研究中突出强调党性原则，也就是秉承正确的政治立场和政治原则，对于错误思潮要善于并敢于从政治高度加以批判。对于党史研究，我们需要明确的一点就是坚持大党史观的政治立场，即对于一切别有用心歪曲党史以达到特定政治目的的行径，要予以最严厉、最直接的驳斥与回击。最后，大党史观的批判性要落在具体实践过程中，要以批判的力量促进新时代的党史研究迈上新台阶、取得新成果，积极彰显大党史观在党史研究中的引领作用，成为我们认识历史的指路明灯，准确把握党的历史发展的主题主线、主流本质的有力武器^②。

（二）大党史观坚定人民至上的根本立场

立场决定观点，不同的阶级立场决定了不同思想内容的呈现。马克思主义强调，人民群众是历史的创造者和实践主体，是推动社会变革的决定力量，无产阶级政党要坚定地站在无产阶级立场上，对历史虚无主义否定阶级斗争、否定革命、否定人民在历史发展中重要地位的错误论调进

^① 习近平 《在纪念毛泽东同志诞辰120周年座谈会上的讲话》，北京：人民出版社，2013年，第12页。

^② 参见李毅 《正本清源，树牢正确党史观》，《马克思主义研究》2021年第4期。

行全面揭露和深刻批判。坚持人民至上的立场和阶级斗争的分析方法是大党史观批判历史虚无主义错误思潮的关键所在。

“为了谁”“依靠谁”是党史研究的起点和归宿。中国共产党的党性和人民性从来都是辩证统一的，百年党史即是一部党领导人民、依靠人民创造丰功伟绩的历史。习近平指出“党的根基在人民、血脉在人民、力量在人民。”^①大党史观坚持人民至上的基本观点和立场，强调人民在革命、建设、改革和新时代的伟大社会革命进程中的重要作用。而历史虚无主义则以细节掩盖整体、以假设虚无事实，片面强调个人主义、过分夸大历史偶然性，由此必须坚持人民至上的立场对其加以批驳。马克思恩格斯认为，“一切重要历史事件……是由此产生的社会之划分为不同的阶级，是这些阶级彼此之间的斗争”^②。这就表明，阶级斗争是推动社会发展的重要力量。大党史观坚持无产阶级和最广大人民群众立场，强调无产阶级在革命运动中的主要作用，这对于批判历史虚无主义者无视阶级斗争，告别革命，否定人民在中共党史、中国革命史、改革开放史中主体地位的错误言论具有重要作用。只有坚持人民至上的根本立场和阶级斗争的分析方法全面考察历史发展，才能全面揭露历史虚无主义“超阶级性”“去阶级化”和“告别革命”等错误论调的虚伪性。

（三）大党史观指向清晰明确的批判对象

明确批判对象是大党史观发挥独特价值的重要前提，这其实就是党史研究中必须强调的“敌友问题”。大党史观是辩证唯物主义和历史唯物主义在党史领域中的集中彰显，是中国共产党人一以贯之的基本观念和价值导向，它的批判对象直接指向唯心史观。唯心史观是从社会意识决定社会存在的错误观点出发，把人们的思想动机、杰出人物的主观意志或某种超自然的神秘力量看作社会历史发展的根本原因，否认社会发展有其自身固有的客观规律，否认阶级斗争，否认人民群众在历史发展中的决定作用。在这种观念前提和思想内容的“指引”下，唯心史观对待历史发展极易出现随意化、碎片化等认识倾向，这也就导致了历史虚无主义等错误社会思潮的产生。

历史虚无主义作为一种社会思潮，其要害“是从根本上否定马克思主义指导地位和中国走向社会主义的历史必然性，否定中国共产党的领导”^③。这就表明，历史虚无主义实质上是唯心主义在历史领域的集中体现，其基本手段就在于否定党的历史正当性、割裂党的历史连续性、抹黑党的历史进步性，进而达到否定社会主义制度和党的领导这一目的。从这一点上来说，当前大党史观最为直接的批判对象就是历史虚无主义。因此，各种唯心史观的论调，特别是党史研究领域存在的历史虚无主义思潮是大党史观最首要、最核心的批判对象。只有明确指向批判对象，唯物史观的批判立场才能始终站得住、立得牢，真正彰显马克思主义的真理性、批判性和实践性。

（四）大党史观运用系统深入的批判方法

大党史观作为批判历史虚无主义的思想利器，其“锋利”不仅体现在立场坚定、对象明确上，

^① 《十八大以来重要文献选编》（上），北京：中央文献出版社，2014年，第309页。

^② 《马克思恩格斯文集》第3卷，北京：人民出版社，2009年，第509页。

^③ 《历史是最好的教科书：学习习近平同志关于党的历史的重要论述》，北京：中共党史出版社，2014年，第8页。

而且深刻体现在方法的系统深入上。马克思主义不仅致力于解释世界，更强调改造世界，而改造世界的重点就在于灵活运用马克思主义方法论，这一点对于有效发挥大党史观的批判作用尤为重要。

大党史观的系统性体现在坚持发展地而不是静止地、全面地而不是片面地、系统地而不是零散地、普遍联系地而不是单一孤立地观察和分析历史，强调绝不陷入一叶障目、昧于表象的形而上学窠臼之中。因此，大党史观注重在波澜壮阔的历史进程中充分探讨政党、人民、国家、社会与国际等多重复杂关系，尤其是深刻认识到在中国共产党领导下人民幸福、国家富强、民族振兴的发展事实，国际社会追求和平和发展的力量得到了显著增强等，以系统思维充分显现大党史观在方法论批判上的深刻之处。大党史观的深刻性主要体现在两个方面，一是从现象上揭示了历史虚无主义的虚伪面目和表现形式，如夸大党史进程中的曲折和失误、攻击党的领导和诋毁党的领袖，对重要的英雄人物蓄意抹黑和贬损等。对这种情况，习近平曾一针见血地指出“国内外敌对势力往往就是拿中国革命史、新中国历史来做文章，竭尽攻击、丑化、污蔑之能事，根本目的就是要搞乱人心。”^①二是深入分析现象背后的实质，即揭露历史虚无主义否认历史发展的客观性、规律性和必然性，代之以主观性、无序性和偶然性，对科学客观评价党的历史和维护国家意识形态安全造成了严重的负面效应。习近平强调“能否做好意识形态工作，事关党的前途命运，事关国家长治久安，事关民族凝聚力和向心力。”^②我们必须始终坚持和推进大党史观系统深入的批判方法，以彰显其批判历史虚无主义的全面性、系统性、深刻性。

二、历史虚无主义思潮在“四史”叙事中的多重面相

当前，历史虚无主义编织各式各样的“外衣”进行乔装打扮，在党史重大历史时间节点上假借“学术研究”之名，通过多种途径、利用多元手法极力宣扬历史虚无主义错误论调，有沉渣泛起之势。以“大党史观”的总体性视域观之，历史虚无主义思潮已然从党史这一特定领域扩散至新中国史、改革开放史、社会主义发展史之中。特别是随着信息化、网络化进程的深入推进，历史虚无主义以更加隐匿化、日常化的方式传播，并以更加巧妙的手法建立起虚无党史与虚无“四史”的整体性联系，这不仅遮蔽了客观的历史史实、扭曲了科学的历史认知思维，还极大地消解了党史学习教育和“四史”宣传教育的积极作用。因此，我们必须坚持树立总体性、系统性的辩证思维，审慎辨析历史虚无主义思潮在“四史”叙事中的多重面相，进而为运用大党史观批判历史虚无主义思潮奠定必要前提。

（一）解构“四史”中重要历史人物的科学评价

历史虚无主义思潮在“四史”研究中最常见的方式，就是对重要历史人物进行污名化、抹黑和歪曲，并试图以所谓“客观中立”的立场对历史人物进行重新评价，进而解构已被确认和公认的

^① 《十八大以来重要文献选编》（上），北京：中央文献出版社，2014年，第113页。

^② 《习近平关于总体国家安全观论述摘编》，北京：中央文献出版社，2018年，第99页。

科学评价。在党史中这一点表现尤为突出，这也是历史虚无主义者妄图以否定党的领袖来否定党的历史，进而实现其否定党的领导和否定社会主义制度目的之所在。近年来，历史虚无主义思潮借助于大众文化的表现方式，通过微博文章、微信公众号、短视频、表情包和内涵段子等形式，有选择性地对党的领袖和英雄人物进行戏说、恶搞，在制造所谓“看点”“笑料”“解密”中诱导人们对历史人物产生错误认识。与此同时，他们还尤其热衷于选择一些含糊不清的历史事件，用以污名化、抹黑和歪曲党的领袖人物，以今日之眼光“还原”过往的历史事实。不难看出，这种试图用今天的发展水平和认知水平比照党的领袖在革命、建设和改革历史进程中的实践活动，从而片面化、简单化地评价领袖人物的历史功绩，甚至将历史逆境中的挫折归咎于杰出人物的错误历史观，严重背离了马克思主义历史分析和阶级分析等科学方法论。不仅如此，在否定党的领袖和英雄人物的同时，历史虚无主义者竟对已有历史定论的反面人物大唱赞歌、大搞翻案，例如汪精卫等人的所谓气节，为汉奸卖国行径翻案叫冤等。可以说，历史虚无主义思潮借用片段化、截取式的史料对历史人物进行重新评价，完全背离了马克思主义唯物史观。对此，我们必须予以高度关注。

（二）扭曲“四史”中重大历史事件的客观史实

随意裁剪历史事件是历史虚无主义者最常用的技巧之一，“其惯用手法是以主观消解客观，以片面遮蔽整体，以偶然否定规律，以编造取代史实，以戏谑对抗崇高”。^①近年来，一些著名的网络大V、文化名人，打着各种“奇谈”的名义，对历史进程中的一些重大历史事件进行曲解，造成了极其恶劣的社会影响。对于这种现象，恩格斯早就深刻指出“资产阶级把一切都变成商品，对历史学也是如此。资产阶级的本性，它生存的条件，就是要伪造一切商品，因而也要伪造历史。伪造得最符合于资产阶级利益的历史著作，所获得的报酬也最多。”^②当前，历史虚无主义思潮在资本驱动下有进一步弥散的趋势，它与经济利益需求和政治野心诉求结合在一起，利用重大历史事件的周年纪念日等关键节点进行“议题设置”，借助于社会舆论热点极力推行其虚无历史的目的，在很大程度上已然超出了专业研究领域和知识分子学术探讨的范畴。这一点在纪念改革开放40周年和中国共产党成立100周年等关键时间节点的舆论空间中得到了充分显现。历史虚无主义者在介绍改革开放以来社会发展成就时，别有用心地全盘否定改革开放前的历史，甚至将改革开放所取得的成就全部归结于“学习西方制度”，割裂了新中国成立以来中国共产党治国理政的连续性和整体性；再如对于中国共产党成立100年来奋斗的重大成就视若不见，对其中的曲折经历却大肆宣扬，更有甚者完全否定100年来共产党团结带领中国人民为实现民族复兴所作出的巨大贡献。他们这种“借船出海”的策略与资本支持相结合，在割裂历史发展连续性和整体性的道路上越走越远、越来越让人匪夷所思。

（三）西化“四史”研究中的历史叙事话语

在解构有关历史人物的科学评价、扭曲历史事件客观史实的同时，历史虚无主义思潮以看似

^① 桑学成《党史学习教育要树立正确党史观》，《红旗文稿》2021年第11期。

^② 《马克思恩格斯全集》第16卷，北京：人民出版社，1964年，第573页。

“理性化”“科学化”的样态隐匿呈现，主要表现为在学术研究中以“西化”话语展开历史叙事，即以西方学术研究范式取代马克思主义的史学研究方法，进而虚无“四史”。尤其是近年来史学研究在“革命史”范式转型过程中，新社会史、文化史、政治史的研究受到了现代化史观、全球化史观、文明史观的影响，个别学术研究从狭隘的“现代化”视域出发解读“四史”，认为鸦片战争推动了中国的现代化进程；从片面的“学术性”出发，认为学术应当保持绝对独立性，提出了历史研究应完全摆脱政治、远离政治的错误论调；甚至提出唯物史观在理论上仍存有一定的提升空间，如若不能实现自我完善，则在今后只能成为一种“不大的史学流派”的观点。同时，在现实的学术空间中，部分研究者将研究焦点从整体性问题转移至微观性问题上，利用后现代主义史学思潮和传统的实证主义史学思潮碎片化地研究“四史”，忽略了对历史发展规律、历史整体性的科学把握；从政治史的研究转移到文化史、社会史中去，对以十月革命、辛亥革命为代表的重大历史事件研究的关注度逐渐下降，强调“告别革命”与“告别政治”，忽视了对历史实践活动中历史主动与历史自觉的审思。概言之，这一系列的“学术讨论”实际上是片面史观的理论呈现，充斥着唯心主义与形而上学的理论色彩，其目的在于通过构建新的西式话语来消解中国特色社会主义哲学社会科学话语体系，进而动摇马克思主义在意识形态领域的指导地位。

（四）侵蚀“四史”社会传播的网络宣传阵地

近年来，网络社交媒体上出现了不少诋毁英雄人物、歪曲党史国史的现象，在娱乐化和自由化的面具下，历史虚无主义思潮在传播宣传环节中加紧侵蚀渗透，这成为历史虚无主义虚无“四史”的重要表现。在“人人都有麦克风”的全媒体时代，传统意义上以“知名人物”“社会公知”来进行历史虚无主义宣传的局面被打破，传播主体和受众逐渐转向了普通网民。一些没有辨别能力的普通网民成为历史虚无主义传播和宣传的新载体，这使得历史虚无主义的市场得到进一步扩大。如2017年在毛泽东的《实践论》和《矛盾论》发表80周年时，一些历史虚无主义者借机炒作其“真实性”问题，污蔑这两篇文章是“抄袭之作”，一时之间成为网络热议话题，对历史虚无主义思潮传播起到了“推波助澜”的作用。特别是每逢重大历史事件纪念或庆祝的时间节点，各种所谓的“历史解密”论调层出不穷，其内容呈现越来越趋向隐性化，使得网络空间的意识形态治理面临着极为复杂的形势。可以说，历史虚无主义思潮散布于网络空间，但是又由于海量信息的审查难度之大，使得诸多虚无“四史”的论调得以隐性传播和宣传，给广大网民在正确辨识问题是非、科学研判社会思潮等方面带来了极大困难。习近平指出，能不能过得了互联网这一关直接关系到我们党能否长期执政^①。在此意义上讲，能否牢牢掌握网络意识形态阵地就成为关系到我们党生死存亡的关键所在。也正因如此，历史虚无主义者一定会继续加紧对网络阵地的侵蚀渗透，这也是大党史观与历史虚无主义进行论争的重要场域。

^① 参见《中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议》，北京：人民出版社，2021年，第45页。

三、坚定树立大党史观以批判历史虚无主义思潮

在坚持马克思主义立场、观点和方法的基础上，必须根据党史研究新形势和历史虚无主义思潮新趋势坚持和发展大党史观，如此才能从认识上、实践上真正有效遏制历史虚无主义蔓延态势。在党史研究中，必须强化斗争意识和批判思维，充分展现大党史观所注重的客观事实性、宏大叙事性、阶段连通性和评价辩证性，对历史虚无主义思潮进行全面而深刻的批判与驳斥，从而真正探究历史发展的规律以指导现实，总结历史经验教训为现实服务。

（一）以注重客观事实性的大党史观批判历史虚无主义思潮

党的历史是指导中国革命、建设和改革的“营养剂”“清醒剂”，学习和研究党史的“目的是以史为鉴、更好前进”^①。大党史观首要在于强调坚持事实的客观性，全面展现党团结带领中国人民百年奋斗的伟大历程，从正反两方面为党和国家事业发展提供历史佐证和经验遵循。以我们党关于历史问题的三个决议为例：1945年4月党的六届七中全会通过的《关于若干历史问题的决议》和1981年6月党的十一届六中全会通过的《关于建国以来党的若干历史问题的决议》，对党的历史作出了符合客观事实的评价，并对党的历史经验作出了科学总结，对推进党和国家事业发展起到了重要作用。2021年11月党的十九届六中全会审议通过的《中共中央关于党的百年奋斗重大成就和历史经验的决议》，系统回答了过去我们为什么能够成功、未来我们怎样才能继续成功的重大历史命题，是党全面总结百年历史进程、科学把握历史规律、积极掌握历史主动的集中展现。三个历史决议坚持了实事求是的思想路线，充分表明了中国共产党始终坚持真理、与时俱进的政党品质。

针对当前历史虚无主义思潮虚化历史、矮化历史的种种行径，必须坚定树立注重事实客观性的大党史观。针对历史虚无主义思潮对党史重要人物进行污名化、抹黑和歪曲的现象，要以大党史观对其加以批判。对于这一点，习近平深刻指出“对历史人物的评价，应该放在其所处时代和社会的历史条件下去分析，不能离开对历史条件、历史过程的全面认识和对历史规律的科学把握，不能忽略历史必然性和历史偶然性的关系。不能把历史顺境中的成功简单归功于个人，也不能把历史逆境中的挫折简单归咎于个人。不能用今天的时代条件、发展水平、认识水平去衡量和要求前人，不能苛求前人干出只有后人才能干出的业绩来。”^②与此同时，我们要把握党史学习教育和“四史”宣传教育活动深入开展的有利契机，通过多种形式向广大群众宣传重大党史事件和重要党史人物，以大量的史实资料真实再现党领导人民群众为实现中华民族伟大复兴的光辉历程，从而在客观事实的基础上不断增强党史教育的凝聚力和向心力，进一步巩固全党全国人民的共同思想基础。

（二）以注重宏大叙事的大党史观批判历史虚无主义思潮

当前历史虚无主义思潮根据特定需要裁减和编辑历史信息，特别是打着所谓“微观叙事”

^① 《十八大以来重要文献选编》（上），北京：中央文献出版社，2014年，第694页。

^② 《十八大以来重要文献选编》（上），北京：中央文献出版社，2014年，第693页。

的旗号，试图将近代以来中国历史的宏阔进程整编到普通人视角，在戏说中变为琐碎的日常生活，从而可以借助于某些细小琐碎的事件来攻击抹黑党的历史。对此，我们必须始终秉持以宏大叙事来把握党史发展的主题主线、主流本质和内在规律。习近平指出“我们党领导的革命、建设、改革伟大实践，是一个接续奋斗的历史过程，是一项救国、兴国、强国，进而实现中华民族伟大复兴的完整事业。”^①因此，我们要把党史发展的主流特别是大趋势放在更宏观、更宏大的中华民族伟大复兴的历史中去认识。换言之，注重宏大叙事就是始终强调党的历史是为中华民族谋复兴、为中国人民谋幸福的历史。这为我们科学认识和评价党的历史上的成就和挫折指明了方向，也为我们批判历史虚无主义思潮提供了重要遵循。

在日常批判中，我们要坚持以宏大叙事观照微观叙事、以主流统领支流，在把握主题主线、主流本质中揭示党史发展的内在规律和发展趋势，坚决驳斥一切“一叶障目”“以偏概全”的错误论调，以系统观念不断提升党史研究的全面性和整体性，并深入批判历史虚无主义任意割裂、裁剪、甚至随意诋毁百年大党磅礴征途的各种错误论调。中国共产党自1921年成立以来始终牢记初心使命，带领人民创造了新民主主义革命、社会主义革命和建设、改革开放和社会主义现代化建设、新时代中国特色社会主义的伟大成就，实现了全面建成小康社会的第一个百年奋斗目标，开启了实现第二个百年奋斗目标新征程，当前我们比历史上任何时期都更接近、更有信心和能力实现中华民族伟大复兴的目标。正如习近平总书记在庆祝中国共产党成立100周年大会上的讲话中所指出的“一百年来，中国共产党团结带领中国人民进行的一切奋斗、一切牺牲、一切创造，归结起来就是一个主题：实现中华民族伟大复兴。”^②这就是说，百年党史即是我们党团结带领人民争取民族独立、人民解放和实现国家富强、人民幸福的不懈奋斗史，必须坚持这一宏大叙事主题来批判历史虚无主义。

（三）以注重阶段连通性的大党史观批判历史虚无主义思潮

历史虚无主义思潮常用的方法之一就是割裂历史，搞对立化、分裂化，从来不从长时段来审视历史，而恰恰抓住阶段性来否定全局性，背离了历史研究的一些基本原则。100多年来，中国共产党的历史演进呈现出较为显著的阶段性特征，历史虚无主义思潮就紧紧抓住某一阶段的某一事件大做文章，丝毫不考虑阶段与阶段、事件与事件、部分与整体的内在联系。如人为割裂改革开放前后的历史联系，其根本目的就在于制造对立、分割历史，这已然不是一般的历史问题和学术问题，而是一个关乎社会主义中国发展的政治问题。对此，习近平高度警惕并深刻指出“我们党领导人民进行社会主义建设，有改革开放前和改革开放后两个历史时期，这是两个相互联系又有重大区别的时期，但本质上都是我们党领导人民进行社会主义建设的实践探索。中国特色社会主义是在改革开放历史新时期开创的，但也是在新中国已经建立起社会主义基本制度、并进行了20多年建设的基础上开创的。”^③不仅要注重阶段与阶段之间的连通性，同时也要从大视野中

^① 习近平 《在纪念毛泽东同志诞辰120周年座谈会上的讲话》，北京：人民出版社，2013年，第13页。

^② 习近平 《在庆祝中国共产党成立100周年大会上的讲话》，《人民日报》2021年7月2日。

^③ 《习近平谈治国理政》第1卷，北京：外文出版社，2018年，第22页。

注重长时段的连通性，这是坚持历史发展延续性和阶段性这一唯物史观的重要体现。

中国共产党的历史以及在此过程中所开创和发展起来的中国特色社会主义道路，“是在对近代以来一百七十多年中华民族发展历程的深刻总结中走出来的，是在对中华民族五千多年悠久文明的传承中走出来的”^①，这种连通性是历史发展必然性的体现。充分认识并运用这一历史发展的基本规律，是我们批判历史虚无主义思潮错误根源和虚伪面目的重要方面。因此，我们要继续加强学术研究层面对于历史阶段之间内在联系的探讨，运用历史研究的基本范式和方法，深刻揭示党史发展的历史渊源和现实基础，注重各个阶段之间的异同点分析，从而在深化关于党史发展各个阶段的认识中不断增强党史研究的说服力和彻底性，对历史虚无主义思潮的有关观点和论调进行有力回击。

（四）以注重评价辩证性的大党史观批判历史虚无主义思潮

历史发展从来就不是一帆风顺的，而是偶然性与必然性、阶段性与连续性、正确与错误等交织在一起的整体，100多年来中国共产党的历史进程同样如此。这就不可避免地要进行历史评价，其中最为突出的就在于审视历史进程中的曲折经历。如何看待自身挫折是大党史观的重要内容，而泛化错误、揪住错误不放则是历史虚无主义思潮的重点内容。我们需要坚持历史辩证法，对历史上的曲折发展要敢于承认、善于总结和勇于改进。正如习近平指出的“一个马克思主义政党对自己的错误所抱的态度，是衡量这个党是否真正履行对人民群众所负责任的一个最重要最可靠的尺度。我们党对自己包括领袖人物的失误和错误历来采取郑重的态度，一是敢于承认，二是正确分析，三是坚决纠正，从而使失误和错误连同党的成功经验一起成为宝贵的历史教材。”^②

对于党的历史评价，一方面，要从政治高度进行科学总结，在辩证评价中坚持党性与人民性，坚决反对任何歪曲和丑化党的历史的错误倾向，这是大党史观注重评价全面性的根本要求。另一方面，要积极引导党史研究工作者站稳政治立场、保持政治敏感性，“尤其在重大问题上，要把学术求真和社会责任有机结合起来”^③，切勿人云亦云、随波逐流。要坚持历史的、客观的、辩证的思维方法看待党在历史上出现的失误和挫折。更为基础的是，要在广大社会群体尤其是网络环境中加强引导，如综合利用微视频、直播、学习软件等新媒体技术手段，提升历史知识信息的有趣性和可读性，在解读党史、新中国史、改革开放史和社会主义发展史的过程中努力培育广大人民群众的大党史观，进而不断增强人们理性评价党史、科学评价党史和全面评价党史的能力和水平。如此，才能有效铲除历史虚无主义思潮滋生和传播的不良土壤。

（张灿系大连理工大学马克思主义学院讲师、硕士生导师，大连理工大学习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心助理研究员；陈淑丹系大连理工大学马克思主义学院硕士研究生）

[责任编辑：杨彬彬]

^① 习近平 《论中国共产党历史》，北京：中央文献出版社，2021年，第22页。

^② 习近平 《在纪念毛泽东同志诞辰120周年座谈会上的讲话》，北京：人民出版社，2013年，第12页。

^③ 杨凤城 《习近平党史观与中共党史研究》，《中共党史研究》2020年第1期。

countries as booming China and Russia to maintain its unipolar hegemony. China has calmly responded to the US provocations, has always pursued an independent foreign policy of peace, unswervingly followed the path of peaceful development, actively promoted international cooperation and advocated multilateralism. In the context of the Russian-Ukrainian conflict, the international community needs to seriously examine the theme of the times – “peace and development” and its significance. China is a major country with a sense of international responsibility, and an important force in resisting power politics, safeguarding world peace and promoting global development. China’s stable development and its concept of peaceful development is the core of shaping a more stable, orderly, rational and fairer new world order.

• Issues of Ideology •

The Root Causes, Lessons and Implications of the Demise of the Soviet Union and CPSU (Part 2) —Written on the Occasion of the 100th Anniversary of the Founding of the USSR Li Shenming et al. (96)

The important lessons of the demise of the Soviet Union and CPSU tells us that the self-building of a big party is not only related to its own existence, but also has a bearing on the future and destiny of the country, the people, and even the whole mankind. The belief, conviction, theoretical attainment, outlook on life and values of a party leader is directly related to the success or failure of the great cause of socialism. The lack of consciousness, correct understanding and firmness of the party in ideology, theory or politics is bound to lead the party and the country to a wrong or even evil path. The fundamental, basic, and important systems that embody the will of the people must be incorporated into the constitution and laws and specific practice of socialist countries; Only by adhering to the lofty ideal of communism and strengthening the belief in the victory of socialism can the party maintain its cohesion and strength, while giving up the guiding position of Marxism and abandoning the principles of scientific socialism will inevitably lead to consequences of the change of banner and the demise of the party and the country. In the face of attacks by enemies in and outside the country, we must always maintain the party’s revolutionary, advanced, and pure nature; we must attach great importance to ideological work, and remain vigilant against and resist and promptly counterattack all kinds of non-Marxist or anti-Marxist ideological trends, and always maintain the party’s revolutionary, advanced, and pure nature; we must unswervingly uphold the party’s absolute leadership over the armed forces, and should never give up on this point and become the prey of the reactionary forces; we must remain highly vigilant and effectively guard against the Western strategy of peaceful evolution, and resolutely win the “war without the smoke of gunpowder”.

Critique of Historical Nihilism under the Macro View of Party History Zhang Can and Chen Shudan (108)

The macro view of party history is an extension and expansion of the macro view of history in the narratives and studies of party history. As an innovative view and perspective for scientifically evaluating the Party’s historical development, it plays an important and unique role in the critique of historical nihilism. Against the various forms of historical nihilism today in the narratives and studies of the “four histories”, we must raise profound critique against historical nihilism with a macro view of party history, focusing on objectivity of facts, macro-level narrative, stage-wise connectivity and comprehensive evaluation; we must, based on the Party’s stance and the people’s stance, comprehensively and profoundly understand the Party’s century-long history; we must rectify the situation at the root level and consolidate our bases while grasping the main line and essence of the party history.

[责任编辑: 凯 旋]